

IZVORNIK

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M.O. TURIZAM d.o.o. u stečaju, OIB 42291660520, Bribir, Ugrini 31/A, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, MIRSADA OMEROVIĆA iz Rijeke, Zvonimirova 18, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-323/14-32 od 4. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2016.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-323/14-32 od 4. kolovoza 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-323/14-32 od 4. kolovoza 2016. naloženo je bivšem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika, Mirsadu Omeroviću iz Rijeke, predati u posjed stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika, Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke, nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika označenu kao k.č.br. 2932/1, upisanu u z.k.ul.br. 2596 k.o. Baška, u naravi kuću i dvorište, slobodnu od osoba, pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kn i prisilnog provođenja ako se posjed dobrovoljno ne preda (čl. 216. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, Mirsad Omerović iz Rijeke izjavio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

U obrazloženju žalbe žalitelj u bitnome ističe da je sud proveo dokaz saslušanjem bivšeg zastupnika po zakonu, čijim iskazom je utvrđeno da se u posjedu predmetne nekretnine nalaze treće osobe: Samir Omerović i Lejla Lončarić, na temelju ugovora o zakupu od 2010.

godine sklopljenog sa stečajnim dužnikom. Time je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i nejasna te u proturječju s razlozima i odlučnim činjenicama, jer je bivšem zastupniku po zakonu naložena predaja posjeda, a istovremeno je utvrđeno da on nema posjed, pa je takvo rješenje neprovedivo. Nadalje, iz pobijanog rješenja nije vidljivo na čemu je utemeljena ocjena suda o tome da je bivši zastupnik po zakonu u posjedu predmetne nekretnine, pa rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Dužnikova je zakonska obveza predati u posjed imovinu stečajnom upravitelju, to nije obveza bivšeg zastupnika po zakonu koji niti nije u posjedu imovine, slijedom čega je i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odlučio prihvatiti zahtjev stečajne upraviteljice stečajnog dužnika, pa je naložio bivšem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika, da joj preda u posjed nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika.

Mada prvostupanjski sud nije dostavio cjelokupni stečajni spis već presliku njegova dijela, već se i iz dostavljenog dijela stečajnog spisa zaključuje o nepravilnostima u donošenju pobijanog rješenja. Zaključak prvostupanjskog suda o obvezi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika koji je obavljao tu dužnost do otvaranja stečajnog postupka, o predaji u posjed nekretnine stečajnom dužniku, proturječan je i bez osnove u spisu.

Iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa prvostupanjskog suda poslovni broj St-323/14 proizlazi da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stečajna upraviteljica izvještavala sud o promjeni brave na predmetnim nekretninama stečajnog dužnika, kao i o poteškoćama s bivšim zastupnikom po zakonu stečajnog dužnika. Međutim, stečajna upraviteljica je ujedno utvrdila da su u posjedu predmetne nekretnine (koja se sastoji od više apartmana) treće osobe, odnosno djeca bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, kćer Lejla Lončarić i sin Samir Omerović. Stečajna je upraviteljica o tome obavijestila vjerovnike na skupštini održanoj 20. srpnja 2016. na kojoj je odlučeno da im se uputi dopis radi predaje nekretnine u posjed stečajnoj upraviteljici, pod prijetnjom tužbe (čl. 107. SZ-a).

Također i iz iskaza bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, Mirsada Omerovića od 20. srpnja 2016. proizlazi da su u posjedu nekretnine njegova kći Lejla Lončarić i sin Samir Omerović, što je prvostupanjski sud i naveo u obrazloženju pobijanog rješenja.

Dakle, i stečajna upraviteljica i bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, jednako iskazuju glade odlučne činjenice, a to je da su u posjedu sporne nekretnine treće osobe, a ne bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika.

Iz navedenog proizlazi da je izreka rješenja nejasna i proturječna razlozima rješenja, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Navedene okolnosti proizlaze i iz kaznene prijave koju je stečajna upraviteljica podnijela 22. srpnja 2016. Policijskoj postaji Rijeka, kao i iz prijave uzurpacije Policijskoj postaji Krk i iz zahtjeva za iseljenje upućenog Lejli Lončarić od 22. srpnja 2016., čime je stečajna upraviteljica opominjala Lejlu Lončarić i njenog brata, radi iseljenja iz spornog prostora.

Osnovan je i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, odredbom čl. 216. SZ-a propisano je da je nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečaju masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati (st.1.). Stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odredi ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. tog Zakona. Radi provedbe tog naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije (st. 2.).

Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz takav zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnog upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem (čl. 216. st. 3. SZ-a), koje predstavlja ovršnu ispravu (st. 5.)

Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja iz st. 3. tog čl., sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed (st. 4.).

Ako osobe iz st. 2. i 3. ne postupe prema nalogu suda, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja naložiti raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase i osobi od koje je stvar prisilno oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnog postupka do dana oduzimanja (st. 6.). Naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu iz stavka 6. ovog članka ne može biti manja od 100,00 kn niti veća od 1.000,00 kn, po danu (st. 7.). Ako za vrijeme neovlaštenoga korištenja odnosno uporabe predmet stečajne mase propadne, sud će osobi kod koje je stvar propala naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za vrijednost stvari i neovlašteno korištenje odnosno uporabu. U tom slučaju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe stavka 6. i 7. ovog članka (st. 8.). Odgovorne osobe pravne osobe solidarno odgovaraju za obvezu iz stavka 6. i 8. ovog članka (st. 9.).

U konkretnom slučaju, na osnovi podataka iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa proizlazi da je sporna nekretnina u posjedu trećih osoba. U takvom slučaju Stečajni zakon propisuje da će sud prije svega saslušati osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, kao i daljnje postupanje suda ovisno o tome protive li se treće osobe takvom zahtjevu

stečajnog upravitelja (čl. 216. st. 4. SZ-a) ili ne (čl. 216. st. 3. SZ-a), odnosno posljedice kad te osobe ne postupe po nalogu suda.

Iz izvješća stečajne upraviteljice od 20. lipnja 2016. proizlazi da je na predmetnoj nekretnini izvršen pregled stvari namještaja i opreme, da je promijenjena brava na ulaznim vratima i da su popisane stvari u dvorištu, što dakle znači da je stečajna upraviteljica stupila u posjed predmetne nekretnine sukladno odredbi čl. 216. st. 1. SZ-a (nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugog tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta, arg. iz čl. 20. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima „Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09). Tek nakon stupanja stečajne upraviteljice u posjed, prema stanju spisa, razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb obavijestio je stečajnu upraviteljicu da je u predmetnu zgradu netko uselio, što je tijekom postupka utvrđeno da su uselili kćer i sin bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika (prema njegovom iskazu još od 2010. godine).

Stoga, s obzirom na to da je stečajna upraviteljica već bila u posjedu nekretnine i da je posjed ponovno onemogućen, o zahtjevu stečajne upraviteljice za predaju u posjed prvostupanjski sud odlučit će nakon saslušanja osoba u čijem posjedu se nalazi nekretnina (čl. 216. st. 3. SZ-a), nakon čega će postupiti sukladno iznijetim zakonskim odredbama.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

O zahtjevu stečajne upraviteljice za predaju u posjed predmetne nekretnine prvostupanjski će sud odlučiti u skladu sa Zakonom, poštujući pritom odredbe iz čl. 216. SZ-a na što mu je ukazano ovim rješenjem.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

SUDAC IZVJESTITELJ

PREDSJEDNIK VIJEĆA

KRISTINA SAGANIĆ

LIDIJA TOMLJENović

NACRT ODLUKE IZRADILA
SUDAC

SUZANA IVANOVIĆ

Izvornik printala Mikulec, 9.11.16.